



27 -03- 1981

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 10.081/II/P

Mijnheer de Minister,

In haar vergadering van 5 februari 1981 heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) de klacht onderzocht van 10 april 1978 ingediend tegen de Regie der Luchtwezen, wegens het zenden van Franse brieven naar privé-bedrijven gevestigd in gemeenten zonder speciale regeling uit het Nederlandse taalgebied door de Directie Veiligheid en tegen de gevolgen hiervan.

De Regie der Luchtwezen wordt beschouwd als een dienst waarvan de werkring het ganse land bestrijkt en waarvan de zetel is gevestigd in Brussel-Hoofdstad.

1. Wat het 1e deel van de klacht betreft : 2 nota's van de bestuursdirecteur, de h. [REDACTED] gedateerd van 2/2/78 en 9/4/78, gericht aan de Directie Veiligheid - Dienst contracten en gesteld in het Nederlands.

De behandeling van het dossier betreffende het onderhoud van microfilmapparatuur en de extra film unit door de firma Kodak waarvan de exploitatiezetel is gevestigd te Vilvoorde, moet gebeuren volgens de regels van artikel 17, § 1 S.W.T., waarnaar wordt verwezen door artikel 44.

Aangezien de zaak gelocaliseerd is in het Nederlandse taalgebied, moet de behandeling in binnendienst gebeuren in de taal van dat gebied.

De klacht is ontvankelijk maar niet gegrond, wat dit geval betreft. De twee bewuste nota's werden wel degelijk in het Nederlands gesteld overeenkomstig de bepalingen der S.W.T.

2. Wat het 2e deel van de klacht betreft ; 2 brieven van de R.L.W. van 21/11/78 en 29/4/76, gesteld in het Frans en gestuurd naar de firma Kodak te Vilvoorde.

Alle brieven die uitgaan van Brussel-Hoofdstad en bestemd zijn voor de firma Kodak te Vilvoorde, moeten gesteld zijn in de taal van het gebied d.i. in het Nederlands, overeenkomstig artikel 19, § 2 der S.W.T. dat bepaalt dat aan een privaat bedrijf gevestigd in een gemeente zonder speciale regeling van het Nederlandse of het Franse taalgebied geantwoord wordt in de taal van die gemeente.

Derhalve is de klacht op dit punt ontvankelijk en gegrond. Beide brieven moesten gesteld zijn in de taal van het gebied waar de firma is gevestigd, d.i. in het Nederlands.

3. Wat het 3e deel van de klacht betreft : brief van 13/3/78 gesteld in het Frans en door de firma Kodak naar de R.L.W. gestuurd.

Dit deel van de klacht wordt door de Nederlandse afdeling behandeld, ingevolge art. 61, § 5 der S.W.T.

4. Wat het 4e deel van de klacht betreft : dokument van 22 april 1976, gesteld in het Frans, waarin de overeenkomst tussen de firma Kodak te Vilvoorde en de R.L.W. vervat ligt.

Dat dokument moet, krachtens artikel 41, § 2 der S.W.T. gesteld zijn in de taal van het gebied waar de firma is gevestigd, d.i. in het Nederlands.

Derhalve is de klacht, wat dat punt betreft, ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van deze brief wordt aan de klager gestuurd.

Met bijzondere hoogachting,

 DE VOORZITTER,

