

30 -3 - 1979



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 10.289/II/N

BETREFT

uw klacht van 19 november 1978 betreffende de vestigingen  
GB-INNO-BM te Nossegem, St.-Pieters-Leeuw en Strombeek-Bever.

Mijnheer de Voorzitter,

Ik heb de eer U mee te delen dat de Vaste Commissie voor  
Taaltoezicht, Nederlandse afdeling in haar vergadering van 11 januari  
1979 een onderzoek gewijd heeft aan uw klacht.

Uit de ter plaatse op 5, 6 en 7 december 1978 ingestelde  
onderzoeken, konden geen ernstige overtredingen vastgesteld worden.

Er werd contact opgenomen met de verantwoordelijke per-  
soneelsleden van de 3 vestigingen. Alhoewel sommigen het Frans als  
moedertaal hadden, gaven zij allen blijk het Nederlands te kennen.

Een uitzondering dient evenwel gemaakt voor de h. [REDACTED]  
(de enige met naam vermeld in de klacht). Dit personeelslid, tewerk-  
gesteld te St.-Pieters-Leeuw, was inderdaad volledig Nederlandsonkundig.  
De h. [REDACTED] heeft op 16 december 1978 de vestiging van St.-Pieters-  
Leeuw verlaten. Het gebruik van tweetalige documenten bij bestel-  
lingen wordt verklaard door het feit dat deze documenten ook te Brussel  
(Evere) gebruikt worden.

Er werd ook vastgesteld dat de berichten en mededelingen voor het personeel ad valvas, te Strombeek-Bever en te St.-Pieters-Leeuw, tweetalig waren. Te Nossegem waren zij uitsluitend in het Nederlands gesteld.

De firma had evenwel een verzoek tot vertaling betekend.

De onvoldoende nauwkeurigheid van de klachten bemoeilijkt het onderzoek. Het mondeling taalgebruik is een kiese zaak om te controleren, daar het beroep doen op getuigen praktisch uitgesloten is, aangezien de werknemers zich niet wensen te compromitteren.

Mocht U evenwel in het bezit zijn van meer precieze gegevens, U gelieve deze aan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht mee te delen.

Op grond van meer precieze gegevens zou een nieuw onderzoek ingesteld worden.

Hoogachtend,

DE VOORZITTER,



[Redacted signature block]