



10 -07- 1980

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 11.155/II/P

BETREFT

[REDACTED]

[REDACTED]

In haar vergaderingen van 28 februari en 20 maart 1980 heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een onderzoek gewijd aan de klacht van 4 september 1979 tegen het Algemeen Bestuur voor Ontwikkelingssamenwerking wegens het feit dat de h. [REDACTED], een Nederlandstalig adviseur, een in het Frans opgestelde brief stuurde naar een personeelslid van de Franstalige rol.

Uit de inlichtingen is gebleken dat de omstreden brief niet werd opgesteld door de h. [REDACTED]. Als hoofd van de Personeelsdienst van het Centraal Bestuur ondertekent hij alle stukken die tot de bevoegdheid behoren van zijn dienst en voor dewelke hij delegatie van handtekening heeft gekregen.

Overeenkomstig artikel 17, § 1, B, 1e, waarnaar artikel 39 der S.W.T. verwijst zal een zaak, wanneer zij een ambtenaar van de dienst betreft, behandeld worden in de taal van diens taalrol.

./.

In haar advies nr. 1265 A van 18 november 1965 (bevestigd o.m. door de adviezen 108 van 25.5.67, 3594 van 10.5.73 en 4339 van 2.9.77) heeft de V.C.T. opgemerkt dat het hoofd van dienst niet altijd de taal zal beheersen die voor de behandeling is voorgeschreven en dat het dan ook in strijd met de opvatting van de wet zou zijn het hoofd van de dienst of de ambtenaar die ondertekent als enig behandelend ambtenaar of als ambtenaar aan wie de zaak wordt toevertrouwd, te beschouwen. De V.C.T. oordeelde in deze zaak dat als behandelend ambtenaar of als ambtenaar aan wie de zaak wordt toevertrouwd, moet worden beschouwd het personeelslid dat de zaak effectief behandelt.

Aangezien de h. [REDACTED] niet kan beschouwd worden als behandelend ambtenaar, oordeelde de V.C.T. dat de klacht ontvankelijk is doch ongegrond.

Afschrift van deze brief wordt aan klager gestuurd.

Hoogachtend,

[REDACTED]

