

13 -08- 1982



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

Nr. 12.173/II/P

[REDACTED]

[REDACTED]

Bij brief van 11 juli 1980 werd bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) klacht ingediend tegen de volgende beslissingen en houdingen aangenomen door de Raad van Beheer van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel (G.O.M.B.) :

1. de bevordering tot de graad van adviseur van de heer [REDACTED] (Franse taalgroep) beslist door de Raad van Beheer op 25 april 1979;
2. de vaste benoeming, na proeftijd, van de heer [REDACTED] (Franse taalgroep) in de graad van e.a. ingenieur (beslissing van de Raad van Beheer van 9 juli 1980);
3. de vaste benoeming, na proeftijd, van de heer [REDACTED] (Franse taalgroep) in de graad van bestuurssecretaris (beslissing van de Raad van Beheer van 9 juli 1980);

Deze drie ambtenaren voldoen volgens de klager niet aan de taalwetgeving.

./.

4. het in dienst behouden van de heer [REDACTED] (Franse taalgroep), adviseur op proef, die sedert zijn indiensttreding driemaal verzaakte deel te nemen aan het taalexamen waarvoor hij door de dienst van het personeel van de Maatschappij ingeschreven werd bij het Vast Wervingssecretariaat;
5. de beslissing van de Raad van Beheer van 9 juli 1980, om in de loop van de maand september 1980 aanwervingsexamens in te richten voor de niveaus I, II, III en IV, zonder deze examens te koppelen aan een taalexamen vóór de indiensttreding;
6. het niet naleven door de Raad van Beheer van zijn beslissing genomen op 23 juni 1976, waarbij in een taalverdeling voorzien werd, in het bijzonder voor niveau I nl. 9 Franstaligen voor 7 Nederlandstaligen;
7. de samenstelling van de huidige directieraad, waar op de vijf leden slechts één ambtenaar tot de Nederlandse taalgroep behoort;
8. het aanwervingsexamen sub punt 5, in het bijzonder van een Franstalige bestuurssecretaris, die de wanverhouding aangeklaagd onder punt 6 nog zal beklemtonen.

De verenigde afdelingen van de V.C.T. hebben in zittingen van 25 februari en 3 juni 1982 deze klacht onderzocht, nadat zij hadden kennis genomen van de inlichtingen die de Maatschappij op 21 januari en 31 maart 1982 stuurde.

De klager gaat uit van het advies nr. 10.225/II/P van 13 december 1979 waarin de V.C.T. de Maatschappij beschouwde als een gewestelijke dienst in de zin van artikel 35, § 1, van de op 18 juli 1966 samengesochakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.).

De V.C.T. is van oordeel dat, de punten 6, 7 en 8 van de klacht achterhaald zijn, ingevolge het advies nr. 13.006/I/P van 19 maart 1982, waarin wordt gesteld dat, rekening houdend met de wetten van 8 en 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, inzonderheid met de interpretatie die dient te worden gegeven aan artikel 43 bis, van de S.W.T., het taalstelsel van de Maatschappij gelijk moet zijn aan dat van het hoofdbestuur van het ministerie van het Brussels Gewest, m.n. het stelsel zoals bepaald bij afdeling I, hoofdstuk V van de S.W.T.

Het laatstgenoemde advies heeft evenwel geen verandering gebracht in de ontvankelijkheid van de punten 1 tot en met 5, omdat die klachten gericht zijn tegen beslissingen welke werden getroffen vóór de inwerkingtreding van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen.

De Maatschappij bevestigde dat de aangeklaagde feiten volledig overeenstemmen met de werkelijkheid, dat de betrokken personeelsleden allen behoren tot de Franse taalgroep en dat zij vast benoemd zijn in de vermelde graden; dat zij verschillende malen deelnamen aan het taalexamen, georganiseerd door het Vast Wervingssecretariaat, maar tot nu zonder gunstig gevolg. Medegedeeld werd ook dat de Raad van Beheer op 9 juli 1980 besliste wervingsexamens in te richten voor de verschillende niveaus, zonder taalexamen vóór de indiensttreding.

De voormelde handelingen zijn gesteld t.a.v. personeelsleden die tewerkgesteld waren in een dienst zoals bedoeld door artikel 35, § 1, a, van de S.W.T..

Overeenkomstig artikel 38, § 4 gelden voor het personeel van die gewestelijke diensten de bepalingen die toepassing vinden op het personeel van de plaatselijke diensten van Brussel-Hoofdstad. Wat de kennis van de tweede taal betreft, is artikel 21 van toepassing.

De V.C.T. acht de punten 1 tot 5 ontvankelijk en gegrond. De bevordering van de heer [REDACTED] de vaste benoeming van de heren [REDACTED] E en [REDACTED] en het in dienst behouden van de heer [REDACTED], zijn strijdig met artikel 21, § 2, van de S.W.T. Die ambtenaren hebben het bewijs van de elementaire kennis van de tweede taal, voorgeschreven door artikel 21, § 2, niet geleverd.

De beslissing van de Raad van Beheer om in september 1980 wervingsexamens in te richten zonder taalexamen is eveneens strijdig met artikel 21, § 2, van de S.W.T.

Gelieve, Mijnheer de Minister, mij mee te delen welk gevolg aan dit advies wordt gegeven.

Dit advies wordt aan de klagers gezonden.

