



30-04-1982

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

Nr. 13.090/II/P

Mijnheer de Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van 4 maart 1982 kennis genomen van de klacht tegen de benoeming van een Franstalig gezondheidscommissaris bij de gezondheidsinspectie op de luchthaven Brussel-Nationaal te Zaventem.

De leden van de V.C.T. stelden vast dat U in uw brief van 12/06/1981 "Saniport" definiëerde als een uitvoeringsdienst, waarvan de werking het ganse land bestrijkt en die buiten Brussel-Hoofdstad gevestigd is, m.a.w. als een dienst in de zin van artikel 46 van de bij K.B. van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.). Op de ambtenaren behorende tot deze dienst is dan art. 40, §§ 4 en 5 der S.W.T. van toepassing, zodat de bij de klacht bedoelde Franstalige ambtenaar over een bewijs zou moeten beschikken dat hij een voldoende kennis van het Nederlands bezit ingeval hij als hoofd van "Saniport" optreedt.

./.

De V.C.T. stelde tevens vast dat U in uw brief van 16/12/1981, referentie 055181 "Saniport" beschouwt als een dienst waarvan het werkingsgebied zich beperkt tot de luchthaven van Zaventem met inbegrip van al de aanpalende gebouwen. Aldus gedefinieerd, zou het echter een gewestelijke dienst zijn waarvan de werkkring uitsluitend gemeenten zonder speciale regeling uit het Nederlandse taalgebied bestrijkt (Zaventem, Steenokkerzeel, Diegem) en waarvan de zetel in dat gebied gevestigd is. Op zulke dienst is echter art. 33, § 1 der S.W.T. van toepassing. Deze dienst zou dan enkel het Nederlands mogen gebruiken en alleen over Nederlandstalige personeelsleden beschikken. Volgens een recente stellingname van de V.C.T. zou men "Saniport" als een dienst in de zin van art. 33, § 1 der S.W.T. kunnen definiëren, die echter een uitvoeringsdienst met het ganse land als werkkring "bedient", waarbij de V.C.T. zou toelaten dat, gezien de speciale aard van die dienst, de Nederlandstalige ambtenaren t.a.v. het publiek en enkel voor het mondeling taalgebruik, Frans zouden mogen spreken en men van hen een basiskennis van het Frans zou mogen verlangen (zie dossier nr. 12.272/II/P).

x

x x

De meerderheid van de leden van de V.C.T. traden de eerste stelling bij en verklaarden derhalve de klacht ontvankelijk en gegrond, vermits de Franstalige ambtenaar niet over het bij artikel 46, §§ 4 en 5 vereiste bewijs beschikt.

x

x x

Drie leden van de Nederlandse Afdeling van de V.C.T. daarentegen stelden vast dat het werkingsgebied van deze dienst zich beperkt tot de Luchthaven van Zaventem, de omliggende gebouwen, het onderzoek van patiënten ter plaatse, het ontsmetten van vliegtuigen enz..., zoals omschreven in de brief van de bevoegde Minister van 16/12/1981. Zij stelden vast dat deze dienst, waarvan de werkkring

uitsluitend de gemeenten Zaventem, Steenokkerzeel en Diegem, gemeenten zonder speciale regeling uit het Nederlandse taalgebied bestrijkt, derhalve een gewestelijke dienst is waarvan de zetel overigens in dat taalgebied is gevestigd. Deze dienst moet derhalve bij toepassing van artikel 33, § 1 der S.W.T. in zijn binnendienst en in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert uitsluitend de taal van dit gebied gebruiken. In deze dienst kan op grond van artikel 33, § 1 der S.W.T. niemand tot een ambt of betrekking worden benoemd of bevorderd indien hij de taal van het gebied niet kent. Deze leden stelden derhalve eveneens vast dat de klacht ontvankelijk en gegrond is, doch omwille van andere redenen dan deze, die door de meerderheid van de leden van de V.C.T. werden in overweging genomen.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,

