

27 -09- 1984

[REDACTED]

Nr. 16.051/II/P/F

[REDACTED]

Geachte Heer Secretaris-Generaal,

In vergadering van 6 september 1984 hebben de . . .
verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.)
uw klacht dd. 6/3/1984, referte LLC Art. 39 aangaande de verandering
van taal bij de behandeling van de dossiers onderzocht.

Deze klacht is gericht tegen het feit dat een Neder-
landstalig document T/F37/16/10.572 op 2/12/1983 werd opgesteld voor een
zaak die te Charleroi gelocaliseerd is.

De Heer Minister van Verkeerswezen en Posterijen,
Telegrafie en Telefonie heeft op 26/6/1984 terzake de volgende in-
lichtingen verstrekt : "Het Kabinet van Mevrouw de Staatssecretaris
verstrekke een antwoord in het Nederlands op een in dezelfde taal ge-
stelde vraag door het Comité van Toezicht. Het dossier handelt over de
Conventie met drie kabelfabrieken en is localiseerbaar in het Franse
taalgebied.

./.

Er werd in het Nederlands geantwoord omdat de vraag in het Nederlands gesteld werd. Blijkbaar ten onrechte; alhoewel dient opgemerkt dat de bestellingen voor kabels voor het Nederlandse taalgebied bij dezelfde firma geplaatst worden, in het Nederlands, maar bij de zetel van deze firma gevestigd in Brussel."

x

x

x

De V.C.T. stelt vast dat de centrale diensten van de P.T.T. overeenkomstig artikel 39, § 1, van de S.W.T., verwijzend naar artikel 17, § 1, A, 1e der S.W.T. voor het betrokken dossier, gelocaliseerd in het Franse taalgebied, in binnendienst het Frans dienen te gebruiken. Het taalgebruik tussen de centrale diensten wordt door de S.W.T. niet uitdrukkelijk geregeld, doch volgens de vaste jurisprudentie van de V.C.T. wordt er gebruik gemaakt van de taal waarin het dossier oorspronkelijk werd opgesteld (zie o.a. het V.C.T.-advies nr. 14.194/II/P van 26/5/83).

De V.C.T. oordeelt de klacht ontvankelijk en gegrond.

Dit advies wordt aan de Staatssecretaris voor Posterijen, Telegrafie en Telefonie toegezonden.

Hoogachtend,



DE VOORZITTER