



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 16.221/II/N en
16.222/II/N/TVS
[REDACTED]

Geachte Heer,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht, Nederlandse Afdeling, heeft in haar vergadering van 4 december 1984 een onderzoek gewijd aan uw klachten van 24 september 1984, kenmerk 140/3418/187 en 140/3417/187, respectievelijk tegen de firma DAMART en de firma ALGRO, wegens het afleveren van kassabonnetjes met Franstalige en Engelstalige vermeldingen in hun vestigingen te Gent.

Overeenkomstig artikel 6 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen, mogen de verkoopverrichtingen en dienstverleningen in het klein, waarvoor geen faktuur vereist is, globaal per dag worden ingeschreven.

Overeenkomstig artikel 4 van dezelfde wet worden alle verrichtingen chronologisch ingeschreven in een dagboek. Het dagboek is een bij wet opgelegd document.

../. .

Gelet op de globale inschrijving per dag, is het kassabonnetje als zodanig geen boekhoudkundig document. Het bonnetje kan evenmin gelijkgesteld worden met een faktuur.

Het kassabonnetje is geen bij wet opgelegd document, geen boekhoudkundig document en ook geen document bestemd voor het personeel. Het decreet van 19 juli 1973 tot regeling van het gebruik van de talen voor de sociale betrekkingen tussen de werkgevers en de werknemers, alsmede van de door de wet en de verordeningen voorgeschreven akten en bescheiden van de ondernemingen, is derhalve niet van toepassing.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht, bevestigt haar vaste rechtspraak terzake zoals uitgedrukt hierboven. Zij oordeelt dat uw klacht ontvankelijk, doch niet gegrond is.

Hoogachtend,

De Voorzitter

