



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

19.039/11/PD

Betreft : Regie voor Telegrafie en Telefonie.
Tewerkstelling in het Duitse taalgebied.

Mijnheer de Minister,

Ik heb de eer u mee te delen dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.), ter zitting van 4 februari 1988, een klacht heeft onderzocht tegen de Regie voor Telegrafie en Telefonie.

De klager voert twee elementen aan :

- 1) hij klaagt het feit aan dat de R.T.T. in Eupen drie elektriciens-specialisten telecommunicaties van de Franse taalgroep in dienst houdt, ofschoon zij geen bewijs van hun Duitse taalkennis hebben geleverd;
- 2) hij vraagt of de h. [REDACTED] in Eupen mag worden tewerkgesteld, op grond van zijn welslagen voor het examen van elektricien-specialist telecommunicaties dat in het Frans werd georganiseerd en rekening houdend met het feit dat hij lager secundair onderwijs heeft genoten in het Duits; het niveau van dit onderwijs strookt met dat van de beoogde betrekking.

De telecommunicatiedienst te Eupen hangt af van het exploitatiecentrum te Verviers, T.T.-gewest Verviers. Benevens de gemeenten Eupen en Raeren, bestrijkt hij een groot deel van de gemeente Baelen (Frans taalgebied) en een gedeelte van de gemeente uit het Malmedyse, Weismes. Het gaat dus om een gewestelijke dienst in de zin van artikel 36, § 2, van de S.W.T.

../..

Het personeel dat er is tewerkgesteld moet, krachtens artikel 38, § 2 (wegens de analogie tussen de diensten in de zin van artikel 36, § 2 en 36, § 1 - V.C.T.-advies nr. 2313 van 8/1/70) de taal "kennen" van het gebied van de zetel van de dienst (d.i. in casu het Duits). De overheid mag personeel aanwerven dat bovendien één van de twee andere talen kent.

Volgens het K.B. nr. IX van 30.11.1966 is de "kennis van de taal van het gebied" in hoofde van diegene die niet in het Duits heeft gestudeerd, die waarin artikel 7 voorziet. Met name, die van het taalexamen dat in de plaats komt van het opgelegde diploma, het vereiste studiege- tuigschrift of de verklaring van het schoolhoofd en tot doel heeft na te gaan of de kandidaat de bewuste taal in dezelfde mate kent als de kandidaten voor hetzelfde ambt of dezelfde betrekking die onderwijs genoten hebben in de taal van die betrekking of van dat ambt.

De V.C.T. verklaart de klacht, wat haar eerste element betreft, ontvankelijk en gegrond aangezien uit de verstrekte inlichtingen blijkt dat slechts één van de drie Franstalige elektriciens-specialisten telecommunicaties geslaagd is voor het Duits taalexamen dat m.b.t. het gewenste niveau, door het V.W.S. werd georganiseerd.

Wat het tweede element betreft, constateert de V.C.T. dat de R.T.T., wanneer zij van de h. [REDACTED] eist dat hij door een examen het bewijs levert van zijn grondige kennis van het Duits, uit het oog verliest dat een dergelijk examen slechts verantwoord is wanneer de kandidaat geen diploma voorlegt blijkens welk het onderwijs in de bewuste taal werd genoten (cfr. advies V.C.T. nr. 1156 van 16.6.1966).

Wat de tewerkstelling in Eupen betreft, merkt de V.C.T. op dat de tewerkstelling van een personeelslid van de Franse taalgroep in een plaatselijke of gewestelijke dienst van het Duitse taalgebied, strookt met de S.W.T. wanneer het bewuste personeelslid het bewijs heeft geleverd van zijn grondige kennis van het Duits. Dit betekent geenszins dat hij moet verzocht worden nog eens een wervingsexamen in het Duits af te leggen.

De V.C.T. is derhalve van oordeel dat de R.T.T., wanneer zij de benoeming van de h. [REDACTED] laat afhangen van een nieuw vergelijkend examen dat van dezelfde aard en hetzelfde niveau is als dat waarvoor hij in het Frans is geslaagd, de betrokkene discrimineert t.a.v. zijn collega's van de Franse taalgroep.

De V.C.T. verzoekt u haar het gevolg mee te delen dat de Regie voor Telegrafie en Telefonie zal geven aan dit advies, dat ook naar de klager wordt gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER

