

19 411-1987



[REDACTED]

[REDACTED]

Uw brief van  
23.7.1987

Uw kenmerk  
954.566

Ons kenmerk  
19114/11/PN  
[REDACTED]

Bijlagen

Betreft: Klacht betreffende het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Mijnheer de Voorzitter,

Ter zitting van 24 september 1987, heeft de verenigde vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een klacht onderzocht die tegen uw maatschappij werd ingediend i.v.m. de overtreding van de op 18 juli 1966 samengevatte wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken en, meer bepaald, hun artikel 21.

Punt 1a: De [REDACTED], de juridisch adviseur, geniet de bepalingen van artikel 4 van het koninklijk besluit VI van 30 november 1966 betreffende de maatregelen ter vrijwaring van de verkregen rechten, aangezien hij vóór 1 september 1963 geslaagd was voor het voorgeschreven examen Nederlands. Dat artikel bepaalt dat de ambtenaar die op 1 september 1963 in Brussel-Hoofdstad verbonden was aan een gewestelijke dienst waarvan de werkkring tegelijk gemeenten van Brussel-Hoofdstad en tevens gemeenten uit het Nederlandse en uit het Franse taalgebied bestrijkt, en die vóór 1 september 1963 geslaagd is voor het voorgeschreven examen over de voldoende of de elementaire kennis van de tweede taal, het voordeel behoudt dat aan het slagen voor dat examen verbonden was met het oog op een benoeming of bevordering in de bedoelde gewestelijke dienst. De Commissie is van oordeel dat de klacht, op dat punt, ontvankelijk maar niet gegrond is.

Punt 1b: Dr. [REDACTED] de geneesheer-hoofd van de Geneeskundige dienst, is geslaagd voor het examen van niveau 1 dat hij bij het V.W.S. heeft afgelegd over de elementaire kennis van het Nederlands en dat georganiseerd was met het oog op zijn kandidaatstelling voor een betrekking van geneesheer bij de Commissie van Openbare Onderstand van Etterbeek (getuigschrift van 28 april 1967).

Er kan worden aangenomen dat de betrokkene voldoet aan de voorwaarden die werden vastgesteld door artikel 21 van de S.W.T., en meer bepaald van de §§ 2 en 6, aangezien hij voor het V.W.S. een examen over de elementaire kennis van de tweede taal heeft afgelegd.

Op dat punt, acht de V.C.T. de klacht ontvankelijk maar niet gegrond.

Punt 1c: De [REDACTED] een ingenieur, werd gedetacheerd bij het Informatiecentrum omwille van zijn bevoegdheden terzake. Hij zal tegen het einde van het jaar terugkeren naar zijn oorspronkelijke eenheid, d.w.z. naar de "Direction de l'Electromécanique", een eentalig Franse gewestelijke dienst.

Op dat punt, acht de V.C.T. de klacht ontvankelijk en gegrond, ofschoon de toestand maar tijdelijk is.

Er werd immers een eentalige belast met een tweetalige dienst.

Punt 2a: De [REDACTED] een ingenieur, is sinds 1978 belast met samenwerkingsopdrachten in het buitenland.

Aangezien zijn laatste opdracht werd afgebroken op 1.5.87, werd de betrokkene voorlopig tewerkgesteld bij de Directie Distributie (een tweetalige afdeling), waar hij belast is met studies inzake informatica die geen externe contacten noch personeelsbeleid vergen. De h. [REDACTED] gaat eerlang opnieuw met een opdracht naar het buitenland.

Aangezien het gaat om een, zelfs tijdelijke, tewerkstelling van een eentalige Franstalige in een tweetalige afdeling, is de V.C.T. van oordeel dat de klacht op dat punt ontvankelijk en gegrond is.

Punt 2b: De [REDACTED] een scheikundig ingenieur, is verbonden aan het eentalig Frans laboratorium van Vedrin maar ingevolge het feit dat er bij het Hoofdlaboratorium sinds 1 juni 1987 een betrekking van een specialist van dat niveau vacant is, voert hij aldaar elke week één of twee opdrachten uit i.v.m. de kwaliteit van het water.

Gezien het technisch en occasioneel karakter van die opdracht, is de V.C.T. van oordeel dat de klacht ontvankelijk maar niet gegrond is.

Een afschrift van dit advies gaat naar de klager.

Met hoogachting,

DE VOORZITTER, [REDACTED]

