



22-02-1988

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

19.115/II/PN

[REDACTED]

Mijnheer de Eerste Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van haar verenigde afdelingen van 28 januari 1988, een klacht van 18 mei 1987 besproken tegen de overheveling van Franstalige agenten naar het Vlaams personeelsbestand van de geregionaliseerde Nationale Maatschappij der Waterleidingen, thans Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (V.M.W.) wat het Vlaamse Gewest betreft.

De overgedragen Franstalige agenten hadden i.c. gebruik gemaakt van de mogelijkheid gegeven door artikel 2, alinea 2 van het K.B. van 16.4.87 tot overdracht van het personeel (B.S. 28.4.87), om over te stappen naar een ander Gewest dan deze overeenstemmend met hun oorspronkelijke taalrol of taalregime.

De V.C.T. stelt vast dat het personeel van die geregionaliseerde maatschappij, - zelfs al werken zij in een gewestelijke directie, op het hoofdbestuur of zijn zij ter beschikking gesteld van de gemeenschappelijke diensten die nog, grotendeels, te Brussel zijn gevestigd -, in ieder geval personeel van de Executieve is geworden en dat de V.M.W., respectievelijk de S.W.D.E., diensten van de Executieve zijn geworden.

In deze optiek zijn de artt. 35-43 van de gewone wet van 9 augustus 1980 houdende de staatshervorming van toepassing op deze diensten, waar het begrip taalrol geen bestaansreden meer heeft vermits iedereen geacht wordt te behoren tot het taalregime dat overeenstemt met de bestuurstaal van het Gewest.

../..

Dienaangaande blijkt duidelijk uit de artt. 36, § 3, 38, al. 2 en 40, al. 3 W. 9.8.80 dat niemand tot een ambt of betrekking kan benoemd of bevorderd worden als hij niet de taal van het gebied kent overeenkomstig art. 15, § 1 van de bij K.B. van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken (S.W.T.). Het bewijs daartoe dient te gebeuren aan de hand van diploma's of studiegetuigschriften waaruit blijkt dat het onderwijs in de taal van het gebied werd gevolgd. Het bewijs kan ook worden geleverd door het afleggen van een taalexamen zoals bedoeld in art. 7 van het K.B. (IX) van 30.11.66.

Uit het onderzoek is gebleken dat van de, bij kennis van de V.C.T., 6 franstaligen die werden overgeheveld naar het Vlaams Gewest, nl. de heren [REDACTED], Winand en De Vree A., slechts de twee eerstgenoemden het taalbewijs in de zin van art. 7 K.B. (IX) hebben behaald.

De V.C.T. bevindt dan ook de overgang van de vier andere Franstalige agenten naar het Vlaams Gewest in strijd met de dwingende bepalingen van de taalwetgeving inzake de kennis van de taal van het gebied, zoals die werden overgenomen door de gewone wet van 9 augustus 1980 wat betreft de diensten van de Executieven.

De V.C.T. oordeelt derhalve dat de klacht ontvankelijk is en gegrond in die mate dat Franstalige personeelsleden die niet in het bezit zijn van het taalbewijs in de zin van art. 7 van het K.B. (IX) van 30.11.66, overgegaan zijn naar het Vlaams Gewest.

Een kopie van dit advies wordt aan de klager, de heren Minister-Presidenten van de Vlaamse Gemeenschap en het Waals Gewest en aan de heer Directeur-Generaal van de Nationale Maatschappij der Waterleidingen toegezonden.

Met de meeste hoogachting,

[REDACTED]
DE VOORZITTER
[REDACTED]
[REDACTED]

