

08 -01- 1988



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

19.136/11/PF

*Mijnheer de Staatssecretaris,*

Ter zitting van 8 oktober 1987 heeft de Verenigde Vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een onderzoek gewijd aan de klacht van 2 juni 1987 tegen de heer [REDACTED], bestuursdirecteur bij de D.O.S.Z., omdat hij dossiers van Franstalige verzekerden i.v.m. arbeidsongevallen en beroepsziekten door de eentalig Nederlandsprekende ambtenaar, de heer [REDACTED] zou laten afhandelen, hetgeen volgens de klager onwettig is en de werkvolume-tellingen vervalst.

Op 3 september 1987 ontving de V.C.T. vanwege de heer Staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking een brief waarbij deze de aangeklaagde feiten ontkent. Gedurende een zekere periode heeft de heer [REDACTED] systematisch dossiers van éentalig verzekerden, zowel Nederlands- als Franstaligen, aan de heer [REDACTED] overgemaakt om diens opleiding op de snelst mogelijke en meest doeltreffende manier te verzekeren. Hij heeft dus geen dossiers van Franstalige verzekerden behandeld doch wel er kennis van genomen om zo op basis van concrete gevallen de nodige ervaring te verkrijgen, vereist om zijn functie van verantwoordelijke voor de Nederlandstalige sektie uit te oefenen.

Uit de stukken in bijlage (dienstbericht dd. 19 mei 1987 waarbij de verantwoordelijkheid voor verscheidene sekties vastgesteld werd) blijkt dat een Franstalig personeelslid aangeduid werd voor de Franstalige sektie van de bedoelde verzekeringstakken.

De V.C.T. stelt vast dat volgens de verstrekte inlichtingen de D.O.S.Z. de bij de klacht bedoelde Franstalige dossiers overeenkomstig artikel 44, 39, § 1 en 17, § 1 der S.W.T. laat afhandelen door een Franstalige sektie o.l.v. een Franstalig diensthoofd, nl. de heer [REDACTED]

../..

Een kennisneming van een dossier om er bv. bepaalde redeneringen i.v.m. de procedures en criteria van afhandeling van te leren kan niet beschouwd worden als een "behandeling" van een dossier, hetgeen van de behandelende ambtenaar aanvullende acties veronderstelt, waardoor het dossier zelf in een verder stadium van de afhandeling komt.

De V.C.T. oordeelt derhalve dat de klacht ontvankelijk is doch niet gegrond vermits de heer [REDACTED] in de administratieve betekenis van het woord geen Franse dossiers heeft behandeld.

Een afschrift van deze brief wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

