

28-12-1967



Nr
[Redacted]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT
[Redacted]

Mijnheer de Minister,

Bij brief dd. 5 oktober 1967, Algemene Directie van de Nationale Zaken, Taalangelegenheden, hebt U de V.C.T. gevraagd U de inlichtingen te verstrekken die het U mogelijk zouden maken op de parlementaire vraag nr. 121 van de heer Senator JORISSEN, dd. 26 september 1967, te antwoorden.

Genoemde vraag luidt als volgt :

"De Vaste Commissie voor Taaltoezicht dient binnen de 180 dagen advies te geven op de klachten bij haar ingediend betreffende de taalwetgeving .

"Graag vernam ik van de geachte Minister op hoeveel regelmatig ingediende gevallen tot op heden geen advies werd uitgebracht binnen de bepaalde termijn en waarom niet ?"

Het probleem dat door genoemde parlementaire vraag ter sprake werd gebracht, is het voorwerp geweest van een aandachtig onderzoek vanwege de V.C.T., in de loop van haar op 23 november 11. gehouden vergadering. Op grond van gegevens, uit een op 1 oktober 1967 afgesloten statistiek, stelt de V.C.T. vast dat het

./.

aantal ingediende klachten, waarover geen advies werd uitgebracht binnen de wettelijke termijn van 180 dagen, bedraagt :

- 1) klachten waarvoor de plenaire vergadering bevoegd is : 285 ;
- 2) klachten waarvoor de Nederlandse afdeling bevoegd is : 29.

Wat in het bijzonder de klachten betreft waarvoor de plenaire vergadering bevoegd is, meent de Commissie de nadruk te moeten leggen op de hiernavolgende belangrijke feiten :

- 1) De laattijdige ^{en} installatie/aanvang van de werkzaamheden de Commissie - zij werd verscheidene maanden na de inwerkingtreding van de wet opgericht - maakten het haar slechts mogelijk 10 vergaderingen in de loop van het jaar 1964 te houden ; het merendeel van deze vergaderingen waren gewijd aan de voorbereiding van het huishoudelijk reglement van de instelling.
- 2) Op 31 december 1964, waren er reeds ongeveer 294 klachten en verzoeken om advies bij de instelling ingediend.
- 3) Voor de periode van 1 januari 1965 tot 30 september 1967 werden er 541 verzoeken om advies en klachten ingediend, wat er zeker niet toe bijdroeg om de reeds opgelopen vertraging in te halen.
- 4) De Commissie stond voor het volgend dilemma : een onderzoek wijden aan de sub 2) vermelde reeks dossiers - hieronder waren er sommige waarvoor de termijn reeds op 1 januari 1965 was verstreken - en dat het gevaar lopen dat voor meer recente zaken de termijn ook zou verstrijden. Zij heeft gemeend de volgende stelregel te moeten aannemen : het onderzoek beginnen van de laatstgenoemde dossiers, dit ten nadele van de oudere dossiers wat de plenaire vergadering in staat stelde voor 1 oktober 1967 adviezen uit te brengen over 326 zaken.
- 5) De medewerking van een administratief personeel waarvan het kader steeds onvoldoende was bezet.

Wat de Nederlandse Afdeling betreft :

De klachten waarvoor de termijn is verstreken, hebben voor het merendeel betrekking op het probleem van de wegbewijzing, dat in een verzoek om advies van de betrokken Minister werd gesteld. Het in toe-

passing brengen van de taalprincipes die deze stof moeten regelen en die in een algemeen advies zijn vermeld dat aan de beweegde Minister werd gestuurd, dient normaliter en in een nabije toekomst een wettelijke en praktische oplossing te geven aan de kwestieuze klachten.

x

x

x

Tot besluit, de essentiële redenen die aan de basis liggen van deze stand van zaken, vinden, zoals hoger gezegd, hun oorsprong in de laattijdige installatie en aanvang van de werkzaamheden van de Commissie. Hierdoor werd de Commissie voor een aanzienlijke achterstand geplaatst in de te behandelen zaken waaraan ingevolge de gebiedende wettelijke bepalingen te gelegener tijd geen passend onderzoek kon worden gewijd.

Anderzijds is het meer en meer actueel probleem van het administratief personeel, waarvan een belangrijk aantal betrekkingen nooit van titularissen werd voorzien, een bijzonder ernstige en paralyserende handicap voor de V.C.T. om met de vereiste stiptheid de veelvuldige taken waar te nemen die haar door de wetgever zijn toebedeeld.

Zij betreurt te moeten vaststellen dat de Regering tot op heden de haar overeenkomstig artikel 60, § 4, van de wet opgelegde verplichtingen niet is nagekomen en dat zij door deze passiviteit in zeer ruime mate de verantwoordelijkheid draagt voor de stand van zaken die in de eerste plaats door de Commissie zelf eenparig wordt betreurd.

Met de meeste hoogachting,

DE SECRETARISSEN

DE VOORZITTER

