

31-7-1970



Nr

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

2225/II/P

Mijnheer de Minister,

Bij brief van 7 mei 1968, bevestigd op 22 december 1969, hebben negen ambtenaren van de Nederlandse taalrol van het Ministerie van Binnenlandse Zaken bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht klacht ingediend tegen het feit dat de Heer [REDACTED] adviseur bij de centrale diensten van hetzelfde departement, wordt aangezien als behorende tot de Nederlandse taalrol, terwijl die ambtenaar niet bekwaam is zich in de Nederlandse taal op een behoorlijke wijze schriftelijk en mondeling uit te drukken.

Op grond van de artikelen 60, § 1, en 61, §§ 5 en 6, van de op 18 juli 1966 samengevatte wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.), heeft de verenigde vergadering van de afdelingen van de V.C.T. deze aangelegenheid onderzocht in zittingen van 11 en 25 juni 1970.

./.

Aangezien in de verenigde vergadering van de afdelingen van de Commissie, de meerderheid uitsluitend bekomen is met de stemmen van éénzelfde afdeling, heb ik de eer U, krachtens artikel 9, 1ste lid, van het koninklijk besluit van 4 augustus 1969 tot regeling van de rechtstoestand van de voorzitter en van de leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht en tot regeling van dezer werking, deze beknopte nota te sturen die de uitgebrachte meningen weergeeft.

- o -

Op grond van artikel 2 van het koninklijk besluit II van 30 november 1966 tot regeling van de inschrijving van de ambtenaren van de hoofdbesturen en van de in België zetelende uitvoeringsdiensten op een van de taalrollen, blijven de ambtenaren van de hoofdbesturen, in dienst getreden vóór 3 december 1966, ingeschreven op de taalrol waarop zij, bij toepassing van het koninklijk besluit van 6 januari 1933 ter uitvoering van de wet van 28 juni 1932, werden ingeschreven.

De ambtenaren, voor zover zij in dienst waren bij het van kracht worden van het koninklijk besluit van 6 januari 1933 (wat hier niet het geval is) werden op de Vlaamse of de Franse rol ingeschreven, naargelang zij het Vlaams of het Frans correct konden spreken en schrijven (artikel 3 - koninklijk besluit van 6 januari 1933).

De ambtenaren, die na het inwerkingtreden van het koninklijk besluit van 6 januari 1933 werden aangeworven, werden op de Vlaamse of de Franse rol ingeschreven, naargelang zij het toelatings-examen in het Vlaams of in het Frans hadden afgelegd (artikel 4 - koninklijk besluit van 6 januari 1933).

De Heer [REDACTED] is na het inwerkingtreden van het koninklijk besluit van 6 januari 1933 in dienst getreden; hij is inderdaad op 1 februari 1951 als tijdelijk ambtenaar bij de Dienst der Civiele Bescherming in dienst getreden zonder evenwel een examen af te leggen.

./.

Betrokkene werd aangeworven op grond van een vragenlijst die hij in het Nederlands had ingevuld en zijn benoemingsbesluit als tijdelijk adjunct-adviseur (ministerieel besluit van 7 februari 1951) was in het Nederlands gesteld.

De Heer ██████████ werd bij koninklijk besluit van 7 april 1954 zonder examen in de graad van bestuurssecretaris geregulariseerd. Met het oog op zijn benoeming in vast verband, heeft hij geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die de tijdelijken werd geboden vóór hun regularisatie van taalregime te veranderen (Beslissing van de Eerste Minister van 29 augustus 1951) en zijn regularisatiedossier ten behoeve van het Vast Wervingssecretariaat was uitsluitend in het Nederlands gesteld.

De inschrijving van de Heer ██████████ op een taalrol kon derhalve niet geschieden op grond van de taal van het toelatingsexamen (artikel 4 - koninklijk besluit van 6 januari 1933) aangezien hij geen toelatings- noch regularisatieëxamen heeft afgelegd.

Er mag worden aangenomen dat, voor de ambtenaren in dienst getreden zonder examen na het inwerkingtreden van het koninklijk besluit van 6 januari 1933, de regelen inzake inschrijving op een taalrol gelden die vóór het inwerkingtreden van voornoemd koninklijk besluit van kracht waren, (Zie U. Van der Molen - Het gebruik der talen in bestuurszaken - Administratief Lexicon - nr. 59 I.B.).

- o -

De vijf leden van de Franse afdeling van de Commissie, overwegende

- dat de inschrijving op een taalrol een overheidshandeling is; dat de benoemende overheid derhalve, bij ontstentenis van het reglementaire criterium van de taal van het examen, in het raam van de wet van

28 juni 1932 en van het koninklijk besluit van 6 januari 1933 moest oordelen of de kandidaat, op het stuk van de taalkennis, voldeed aan de wettelijke en reglementaire bepalingen om hem bij een bepaalde taalrol in te delen;

- dat de benoemende overheid door de taal van haar besluiten van tijdelijke benoeming, van vaste benoeming en van latere bevorderingen de inschrijving van de Heer [REDACTED] op de Nederlandse taalrol heeft bepaald en bevestigd;
- dat het persoonlijk dossier van betrokkene volledig in het Nederlands is gesteld;
- dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht niet bevoegd is om uit te maken of de Heer [REDACTED] correct Nederlands spreekt en schrijft in de zin van het koninklijk besluit van 6 januari 1933; dat de benoemende overheid zich daaromtrent heeft uitgesproken door betrokkene, van bij zijn indiensttreding, op de Nederlandse taalrol in te schrijven;
- dat de overgang van de ene naar de ander taalrol verboden is, behoudens klaarblijkelijke vergissing bij de indeling (artikel 43, § 4, 5de lid, van de S.W.T.); dat uit het dossier niet blijkt dat er hier een "klaarblijkelijke vergissing" werd begaan in de zin van voornoemde wetsbepaling;

besluiten te adviseren dat de inschrijving van de Heer [REDACTED] op de Nederlandse taalrol niet als een "klaarblijkelijke vergissing" in de zin van artikel 43, § 4, 5de lid, van de S.W.T. kan worden aangezien.

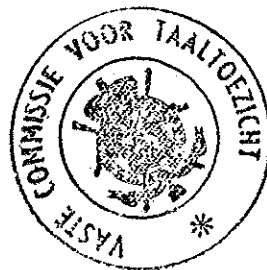
./.

De vier aanwezige leden van de Nederlandse afdeling besluiten

- dat zij staan tegenover een verklaring van ambtenaren die bevestigen dat de Heer [REDACTED] niet bekwaam is zich in de Nederlandse taal op een behoorlijke wijze schriftelijk en mondeling uit te drukken;
- dat in casu een "klaarblijkelijke vergissing" in de zin van artikel 43, § 4, 5de lid, van de S.W.T. niet uitgesloten is;
- dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht niet bevoegd is om uit te maken of betrokkene correct Nederlands spreekt en schrijft in de zin van het koninklijk besluit van 6 januari 1933;
- dat het derhalve de Minister van Binnenlandse Zaken toekomt vast te stellen of er inzake kennis van het Nederlands een expliciete beslissing werd getroffen;
- dat, bij ontstentenis van dergelijke expliciete beslissing, de vraag rijst of, op grond van de taalkennis van de Heer [REDACTED], niet moet worden besloten dat er een "klaarblijkelijke vergissing" in de zin van artikel 43, § 4, 5de lid, van de S.W.T. werd begaan.

Een afschrift van deze nota werd eveneens aan de verzoekers genotificeerd.

De Voorzitter



[REDACTED]
[REDACTED]