

1. Ter zitting van 10 februari 1994 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een klacht van 25 juni 1993 onderzocht die werd ingediend tegen het feit dat de heer [...], een tweetalige ambtenaar, uit het postkantoor Brussel I werd overgeplaatst en vervangen door een eentalige ambtenaar.
2. I.v.m. het eerste deel van de klacht, hebt u ons geantwoord dat de heer [...] uit zijn dienst werd verwijderd om administratieve redenen: de V.C.T. is niet bevoegd om te oordelen over de gegrondheid van de overplaatsing van de kwestieuze ambtenaar.
3. I.v.m. het feit dat de heer [...] werd vervangen door een eentalige ambtenaar, herinnert de V.C.T. eraan, zoals zij trouwens al herhaaldelijk heeft gedaan, o.a. in de adviezen 17.240 van het 4 september 1986, 23.022 van 19 februari 1992, 24.101 van 25 november 1992 en 25.033 van 23 juni 1993, dat de tewerkstelling van eentalige ambtenaren in de postkantoren van Brussel-Hoofdstad strijdig is met de bepalingen van artikel 21, §§ 2 en 5, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

2.

*Op dit punt is de klacht ontvankelijk en gegrond, indien het juist is dat de heer [...] door een eentalige ambtenaar werd vervangen.*

*Dit advies wordt aan de klager gestuurd.*