

[...]

27.170/II/PN

[...]

Mijnheer de gedelegeerd-bestuurder,

Ter zitting van 20 september 1996 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht onderzocht tegen de NV ITT Promedia enerzijds omwille van het feit dat in haar Gouden Gids de straatnamen op de plannen van de stad Brussel bij voorkeur of uitsluitend in het Frans worden afgedrukt en anderzijds omwille van het feit dat in de straatnamenlijst van Brussel-Hoofdstad voor de Nederlandstalige straatbenaming een verwijzing wordt gemaakt naar de Franstalige benaming maar voor de Franstalige naam er nooit een Nederlandstalige benaming bij wordt vermeld.

De uitgifte van telefoongidsen wordt geregeld door artikel 113,2° van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige overheidsbedrijven (BS 27 maart 1991) en het KB van 15 juli 1994 tot uitvoering van voornoemd artikel (BS 26 augustus 1994).

Iedere uitgever kan nu, binnen het kader van voornoemde regelgeving telefoongidsen uitgeven, dit in tegenstelling tot vroeger, wanneer de NV ITT Promedia voor Belgacom instond als exclusieve verspreider van telefoongidsen.

De NV ITT Promedia dient vandaag derhalve beschouwd te worden als een louter privaat rechtspersoon.

2.

Weliswaar dient de NV ITT Promedia, net als iedere andere mogelijke uitgever van telefoongidsen, de taalwetgeving na te leven voor de door het KB van 15 juli 1994 betreffende de gidsen van de abonnees van de gereserveerde telecommunicatiediensten die door Belgacom werden geëxploiteerd, verplicht in de gidsen op te nemen vermeldingen. Wat deze vermeldingen betreft, kan de private uitgever van de gidsen beschouwd worden als een

natuurlijke of rechtspersoon die belast is met een taak die de grenzen van een privaat bedrijf te buiten gaat en die de wet of de openbare machten hem hebben toevertrouwd in de zin van artikel 1 § 1, 2° SWT.

Het Verslag DE STEXHE stelt in verband met voornoemd artikel 1, § 1, 2° SWT onder meer het volgende:

"Die personen vallen onder de wet binnen het kader en de perken van de concessie of van de opgedragen taak. Immers, de bedoelde personen mogen samen met de opdracht die ze onder de wet brengt, een private activiteit uitoefenen die geheel aan deze wet ontkomt (Advies Raad van State, Gedr. st. 331, 1961-1962, blz. 23, 4e lid)."

(Gedr. St., Senaat, nr. 304, 1962-63).

Gelet op het feit dat de vermeldingen waarvan sprake is in de klacht niet beschouwd kunnen worden als door het KB van 15 juli 1994 verplicht op te nemen vermeldingen, oordeelt de VCT dat de klacht ontvankelijk doch ongegrond is.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Hoogachtend,

De Voorzitter,

[...]