



Uw brief van

Uw kenmerk

ONS KENMERK

Bijlagen

29.353/II/PN
TVS/NC

2

Mijnheer de Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft in de vergadering van haar verenigde afdelingen van 4 juni 1998 kennis genomen van uw brief van 13 mei 1998, kenmerk A 1/svb/U3209-98, met betrekking tot de taalkaders van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (D.B.D.M.H.)

Daarin stelt u:

“Dit taalkader was het resultaat van een zeer gedetailleerde en uitgebreide nota die bij de nota aan de Brusselse Regering was gevoegd. Het spreekt voor zich dat de Regering zich heeft uitgesproken over de cijfers vervat in de bijgevoegde nota. De optelsom van die cijfers leidt ontegensprekelijk naar het in de nota vervatte eindcijfer, nl. 763 Franstalige en 319 Nederlandstalige ambtenaren in de Dienst. Er is dus duidelijk een materiële fout gebeurd, waardoor verkeerdelijk de cijfers 759 F en 323 N opduiken in de eindtabel.

Ik bevestig u hierbij als functioneel bevoegd Minister dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zich akkoord heeft verklaard over 761 Franstaligen + 2 Franstalige tweetaligen (totaal 763) en 317 Nederlandstaligen + 2 Nederlandstalige tweetaligen (totaal 319). Deze cijfers geven een globale verhouding van 70,52% F en 29,48% N. Dit zijn de percentages die door iedereen gekend zijn en gebruikt worden.”

Uit deze brief volgt dat u de syndicale organisaties en de V.C.T. op 22 december 1997 hebt geraadpleegd op basis van een foutief besluit.

De rechtszekerheid verplicht bijgevolg tot het indienen van een nieuw dossier bij de syndicale organisaties en bij de V.C.T.

Ter ondersteuning van het nieuwe ontwerp van taalkaderbesluit, nodigt de V.C.T. u uit nieuwe afdoende en actuele cijfergegevens in te dienen per grote onderverdeling van de dienst.

Zij vestigt evenwel uw aandacht op het feit dat het dossier, op 22 december 1997 toegestuurd, niet steunde op parameters overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State en van de V.C.T.

De V.C.T. nodigt u derhalve uit dit keer rekening te houden met de criteria van deze rechtspraak en die opgenomen zijn in het vademecum van de V.C.T. (bijvoorbeeld het onderscheid te maken tussen de studie- en conceptietaken en de uitvoeringstaken). (cfr. bijlage 1)

De werkmethode gebruikt in het document dat door de twee leidend ambtenaren van de D.B.D.M.H. werd opgesteld op vraag van de V.C.T., kan u in dit verband nuttig zijn. (cfr. bijlage 2)

De fout die begaan werd bij het indienen van het dossier heeft echter de V.C.T. verhinderd een definitief advies uit te brengen over dit kader, dat nochtans het voorwerp had uitgemaakt van een grondig onderzoek.

Van zodra aan de V.C.T. een nieuw volledig dossier wordt voorgelegd, zal zij het bij voorrang behandelen.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

