

[...]

32.027/II/PN

[...]

Ter zitting van 16 maart 2000 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die enerzijds sloeg op het feit dat de advertentie voor de aanwerving van een parkwachter, die u in het weekblad “Vlan” van 14 juli 1999 hebt geplaatst, uitsluitend in het Frans was gesteld, en anderzijds dat er bij deze aanwerving geen vereisten van taalkennis zouden zijn gesteld.

*

* *

Wat het eerste punt betreft, constateert de VCT dat een Nederlandstalige versie van de advertentie werd gepubliceerd in “Brussel Deze Week” van 7 juli 1999.

Werkaanbiedingen zijn mededelingen aan het publiek, die overeenkomstig artikel 18 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) in het Nederlands en in het Frans moeten zijn gesteld, wanneer zij uitgaan van plaatselijke diensten die in Brussel-Hoofdstad zijn gevestigd.

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de VCT is het mogelijk dat de mededeling ofwel in de twee talen in één krant of weekblad wordt geplaatst, ofwel dat de mededeling in de ene taal in één bepaalde publicatie en in de andere taal in een andere publicatie wordt geplaatst. Dit laatste kan enkel zo het om dezelfde tekst gaat (dezelfde inhoud) die tegelijkertijd geplaatst wordt in publicaties die een gelijkaardige verspreidingsnorm hebben (cf. advies 28.048D/II/PN/SM van 30 mei 1996).

Aangezien de Nederlandstalige versie van de advertentie werd gepubliceerd in “Brussel deze week”, een weekblad dat net als “Vlan” gratis wordt verspreid, is de VCT van oordeel dat de klacht op dit punt niet gegrond is. De vraag om toepassing van artikel 61, § 8, van de SWT, is bijgevolg zonder voorwerp.

*

* *

Wat het tweede punt betreft, blijkt uit de inlichtingen die u ons hebt meegedeeld dat voor deze functie een examen over de elementaire kennis van de tweede taal werd opgelegd.

Aangezien deze aanwerving strookt met de bepalingen van artikel 21, § 5, van de SWT, is de VCT van oordeel dat dit tweede punt van de klacht niet gegrond is en de vraag om toepassing van artikel 61, § 8, van de SWT, zonder voorwerp.