

[...]

32.561/II/PN

[...]

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in de vergadering van haar verenigde afdelingen van 21 december 2000, een klacht onderzocht van een Nederlandstalig ambtenaar tewerkgesteld bij de gewestelijke directie van de registratie te Brussel, wegens overtreding van de taalwetgeving.

o

o

o

De betrokkene is als verificateur tewerkgesteld bij de gewestelijke directie van de registratie te Brussel.

Op 12 oktober 2000 kreeg zij een werkopdracht van de gewestelijke directeur van de registratie en domeinen te Brussel, in uitvoering van een ministeriële beslissing van 22 september 2000 met referte EP 232.2/R/NDV. Deze was in feite enkel bestemd voor een Franstalige collega en was dan ook in het Frans gesteld. De gewestelijk directeur, de heer [...] heeft op 12 oktober 2000 deze in het Frans gestelde beslissing “voor eenvormig verklaard” en met een in het Nederlands gestelde nota overgemaakt aan de betrokkene (klaagster).

De bedoelde in het Frans gestelde nota omvat de wijze waarop de betrokkene haar werk moet organiseren.

o

o

o

De werkkring van de gewestelijke directie registratie en domeinen te Brussel bestrijkt uitsluitend gemeenten van Brussel-Hoofdstad. Het is derhalve een gewestelijke dienst in de zin van artikel 35, § 1,a, van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT). Een dergelijke gewestelijke dienst valt onder dezelfde regeling als de plaatselijke diensten die in Brussel-Hoofdstad zijn gevestigd.

Het behandelen van een werkopdracht moet beschouwd worden als een activiteit in binnendienst. Overeenkomstig artikel 17 § 1, B, 3°, SWT gebruikt iedere plaatselijke dienst die in Brussel-Hoofdstad is gevestigd, de taal van het toelatingsexamen van de ambtenaar aan wie de zaak wordt opgedragen. Indien de ambtenaar geen toelatingsexamen heeft afgelegd, gebruikt hij zijn hoofdtaal.

De VCT is derhalve van oordeel dat de werkopdracht aan de betrokken ambtenaar moet worden gesteld in diens taal, in casu het Nederlands.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht oordeelt dan ook dat de klacht ontvankelijk is en gegrond.