

[...]

34.073/II/N
TVS/YS

Mijnheer de Burgemeester,

De Nederlandse afdeling van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in haar zitting van 13 februari 2003 een klacht onderzocht tegen uw bestuur omwille van het feit dat drie tennisverenigingen, VZW's, door de gemeente verplicht zijn enkel het Nederlands te gebruiken voor hun publiciteit in de kantine en rond de tennisvelden, alsook voor de bediening van hun cliënteel.

Op haar vraag om inlichtingen stuurde u de VCT de statuten van de drie betrokken tennisklubs: "Tenza", "Woten" en "Het Zeen".

Uit de statuten blijkt dat het inderdaad gaat om drie verenigingen zonder winstoogmerk (VZW's).

*

* *

De VCT, Nederlandse afdeling, stelt vast dat de drie bedoelde tennisverenigingen een gelijkaardige overeenkomst sloten met de gemeente Zaventem inzake het gebruik van hun terreinen en accomodaties.

Artikel 13 van deze drie overeenkomsten stelt : "De VZW heeft het alleenrecht voor de uitbating van de kantine. Zij dient er evenwel over te waken dat in de kantine, zowel inzake publiciteit als inzake bediening van het cliënteel, het ééntalig Nederlandstalig karakter van de gemeente geëerbiedigd wordt".

Artikel 17 van dezelfde overeenkomsten bepaalt: "De VZW heeft het recht, mits voorafgaandelijke toelating van het College van Burgemeester en Schepenen, om rond de tennisvelden publiciteitsborden te plaatsen. Deze borden mogen echter enkel Nederlandstalige reclameteksten voeren."

*

* *

De VCT, Nederlandse afdeling, stelt vast dat er door de toestemming van de tennisverenigingen (cfr. artikel 1108, Burgerlijk Wetboek), wettige overeenkomsten werden afgesloten tussen de gemeente Zaventem en deze verenigingen en dat de bepalingen van deze overeenkomsten overeenkomstig artikel 1134, Burgerlijk Wetboek, moeten worden nageleefd.

Zij stelt vast dat de gemeente Zaventem niet kan worden verweten inbreuk te hebben gepleegd op de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken en oordeelt derhalve, wat dat betreft, de klacht ontvankelijk doch ongegrond is. Wat anderzijds de beweerde miskennis van artikel 30 van de Grondwet betreft, stelt de VCT, Nederlandse afdeling vast dat zij terzake niet bevoegd is.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter van de
Nederlandse afdeling,

M. BOES