

[...]

5710/2002/0/01/nvb

34.116/II/PN
MD/GD

Mijnheer de Voorzitter,

Ter zitting van 15 mei 2003 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen het feit dat een politiecommissaris van Antwerpen een Franstalig antwoord heeft gekregen op een sollicitatiebrief die in het Nederlands aan het Comité P was gestuurd, voor een functie van lid van de Dienst Enquêtes.

Op onze vraag om inlichtingen, maakte u ons duidelijk dat de sollicitatiebrief inderdaad werd gericht aan de voorzitter van het Comité P; die brief werd, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten, beantwoord door het Hoofd van de Dienst Enquêtes. Dit antwoord werd bij vergissing in het Frans gesteld.

Ingevolge een bezwaar van de klager, heeft de Dienst Enquêtes zich verontschuldigd en aan betrokkene een Nederlandstalige brief gestuurd.

Het Hoofd van de Dienst Enquêtes beklemtoonde dat die vergissing geen enkele invloed heeft gehad bij het behandelen van de kandidatuur.

Overeenkomstig artikel 39, § 1, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), dat terzake verwijst naar artikel 17, B, 1^o, gebruikt een centrale dienst in een zaak die een ambtenaar van de dienst betreft, de taal die overeenstemt met diens taalrol, in dit geval het Nederlands met een politiecommissaris uit de zone Antwerpen.

De VCT is bijgevolg van oordeel dat de klacht ontvankelijk en gegrond is, maar thans achterhaald, aangezien betrokkene achteraf een Nederlandstalige brief heeft ontvangen en de vergissing geen enkele invloed heeft gehad bij het behandelen van de kandidatuur.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Hoogachtend,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS