

[...]

**34.202/II/PD**  
HG/YS

Mijnheer de Gouverneur,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in de zitting van haar verenigde afdelingen van 28 februari 2003 de klacht onderzocht van de heer [...]wegens het feit dat het afschrift van de memorie van antwoord die u richtte aan de Raad van State in de hem betreffende zaak G/A 110.461/XIII-2402, in het Frans werd gesteld.

\*

\* \*

De provincieraad van Luik moet worden beschouwd als een gewestelijke dienst in de zin van artikel 36, § 1, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) (cfr. adviezen VCT nr. 30.185 van 25 maart 1999 en 31.201 van 14 december 2000).

Het taalgebruik in binnendienst verloopt in een dergelijke gewestelijke dienst overeenkomstig de bepalingen van artikel 36, § 1, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup> SWT. Het gebruik van het Duits wordt daarbij niet vermeld.

Het indienen, door het provinciebestuur van Luik, van een memorie van antwoord bij de Raad van State, dient te worden beschouwd als behandeling van een zaak in binnendienst en dient derhalve in het Frans te gebeuren.

Wat dit aspect betreft, is de Vaste Commissie voor Taaltoezicht van oordeel dat de klacht ontvankelijk is doch ongegrond.

De VCT stelt overigens vast dat, wat het taalgebruik betreft, een memorie van antwoord als dusdanig valt onder de toepassing van de bij KB van 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat deze bepalingen eveneens gelden voor de betrekkingen die dit rechtcollege rechtstreeks onderhoudt met particulieren. De VCT is in deze derhalve onbevoegd.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS