

[...]

**37.005/II/PF**  
MD/EV

Betreft: *FOD Financiën – Belastingen en Invordering – Administratie van de inkomstenfiscaliteit - Dienstorder nr. 10/2004/CD – naleving taalwetten*

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 14 april 2005 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen het feit dat de klager, op zijn vraag om inlichtingen betreffende de betrekkingen voor inspecteur bij een fiscaal bestuur die bij dienstorder 10/2004CD in competitie waren gesteld, te horen kreeg dat bij de Directie Opsporingen te Brussel tweetaligheid is vereist.

De klager spreekt deze eis tot tweetaligheid tegen, waarbij hij zich baseert op artikel 32, §1, van de wet van 16 juni 1989 houdende verscheidene institutionele hervormingen.

Uit de verstrekte informatie blijkt dat de betreffende dienstnota betrekkingen voor inspecteurs bij een fiscaal bestuur in gewestelijke (niet-centrale) diensten beoogt en dat de klager een overplaatsing wou naar de Directie nationale en internationale Opsporing van Brussel.

Er werd hem geantwoord dat er bij de Directie nationale en internationale Opsporing van Brussel geen betrekking voor een inspecteur bij een fiscaal bestuur bestaat, en dat de betrekkingen van niveau 1 in de gewestelijke Directies van Brussel tweetalige betrekkingen zijn.

\*

\* \*

De regionale opsporingsdiensten, waarvan de werkring gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestrijkt, zijn onderworpen aan artikel 35, §1, van bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), dat inzake kennis van de tweede taal verwijst naar artikel 21, §§ 2, 4 en 5.

Het wetsvoorschrift aangehaald door de klager, meerbepaald artikel 32, §1, van voornoemde wet van 16 juni 1989, is ontleend aan advies 35.159/35.172 van 8 april 2004 van de VCT betreffende het personeel van de ministeries van het Brusselse Gewest.

De klager lijkt dus het wetvoorschrift dat van toepassing is op het personeel van de ministeries van het Brusselse Gewest (eentaligheid van de ambtenaren) te hebben verward met de bepalingen die toepasselijk zijn op de buitendiensten van een FOD. In casu zijn dat gewestelijke diensten die gevestigd zijn in Brussel-Hoofdstad (tweetaligheid van alle ambtenaren).

De VCT acht de klacht derhalve ontvankelijk maar niet gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

**De Voorzitter,**

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS