



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

[...]

[...]

Mijnheer de Staatssecretaris,

Ter zitting van 8 december 2005 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die ingediend werd door een Franstalige inwoner van Kraainem omdat Belgacom hem in het Nederlands gestelde reclame toestuurde terwijl zijn taalaanhorigheid de maatschappij bekend zou zijn.

De klager zou zich hierover al beklaagd hebben bij Belgacom.

De vragen om inlichtingen die de VCT aan uw voorganger richtte op 8 april, 16 juni en 4 oktober 2005 werden, tot op heden, niet beantwoord.

*
* *

Krachtens artikel 36, §1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, zijn de autonome overheidsbedrijven, alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50 % bedraagt, onderworpen aan de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (SWT).

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de VCT dient het sturen van een promotiebrief aan particulieren beschouwd te worden als een betrekking met deze laatsten.

Krachtens artikel 41, §1, van de SWT, maken de centrale diensten als Belgacom voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.

Voor zover de taalaanhorigheid van de klager Belgacom bekend was, had hij de reclame in het Frans moeten ontvangen.

De VCT acht de klacht derhalve, bij twee onthoudingen van leden van de Nederlandse afdeling, ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS