



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 2005

[...]

[...]

Betreft: *FOD Financiën – Belastingen en Invordering – Administratie van de inkomstenfiscaliteit – Dienstorder nr. 10/2004/CD – naleving taalwetten – 2^e klacht*

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 20 oktober 2005 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een nieuwe klacht omwille van het feit dat, na de dienstorder 10/2004/CD betreffende het in competitie stellen van de betrekkingen van inspecteur fiscale administratie, op de vraag van de klager omtrent deze betrekkingen geantwoord werd dat men bij de Directie Opsporingen te Brussel tweetalig hoort te zijn.

Ondanks het advies 37.005 van 14 april 2005 van de VCT over ditzelfde probleem, betwist de klager opnieuw deze tweetaligheidseis. Hij baseert zich hiervoor nogmaals op artikel 32, § 1, van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele hervormingen. In zijn huidige klacht stelt hij dat hij, als eentalig Franstalige, altijd met succes gesolliciteerd heeft voor verschillende betrekkingen te Brussel.

*

* *

Aangezien deze klacht geen enkel nieuw element bevat wat de grond van de zaak betreft, bevestigt de VCT haar voorgaand advies 37.005 van 14 april 2005, luidende:

“De regionale opsporingsdiensten, waarvan de werkring gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestrijkt, zijn onderworpen aan artikel 35, §1, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), dat inzake kennis van de tweede taal verwijst naar artikel 21, §§ 2, 4 en 5.

Het wetsvoorschrift aangehaald door de klager, meer bepaald artikel 32, §1, van voornoemde wet van 16 juni 1989, is ontleend aan advies 35.159/35.172 van 8 april 2004 van de VCT betreffende het personeel van de ministeries van het Brusselse Gewest.

De klager lijkt dus het wetsvoorschrift dat van toepassing is op het personeel van de ministeries van het Brusselse Gewest (eentaligheid van de ambtenaren) te hebben verward met de bepalingen die toepasselijk zijn op de buitendiensten van een FOD. In casu zijn dat

gewestelijke diensten die gevestigd zijn in Brussel-Hoofdstad (tweetaligheid van alle ambtenaren).

De VCT acht de klacht derhalve ontvankelijk maar niet gegrond.”

Wat het feit betreft dat de klager sinds 1991 met succes voor verscheidene betrekkingen te Brussel gesolliciteerd zou hebben als eentalig Franstalige, meent de VCT dat het hier gaat over een ander probleem waarvoor ze zich het recht voorbehoudt een dossier te openen en een bijkomend onderzoek te verrichten.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS