

- 3 - 2 - 1975



N° .....

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

Nr. 3804/II/P

Mijnheer de Vaste Wervingssecretaris,

Bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht werd een klacht ingediend tegen de procedure die het Vast Wervingssecretariaat heeft gevolgd bij de organisatie van het vergelijkend examen tot werving van duitstalige opstellers voor de gewestelijke diensten uit het Duits taalgebied van het ministerie van Financiën. Lat examen werd ingericht in oktober 1973.

Op 6 augustus 1973 heeft Viola Gehlen, Rue de l'Epine, 9 4720 La Calarmine, om inschrijving gevraagd voor het vergelijkend examen tot werving van duitstalige opstellers. Ze voegde een afschrift van haar franstalig humanioradiploma bij haar verzoek. Bij brief van 1 oktober 1973 werd ze door het V.W.S. uitgenodigd om op 16 oktober 1973 het wervings-examen voor opsteller af te leggen. Op 12 oktober werd ze opgeroepen om op 24 oktober een examen over de grondige kennis van het Duits af te leggen. De kandidate meende dat die laatste uitnodiging op een vergissing berustte daar Duits haar moedertaal is en het wervingsexamen afdoend haar grondige kennis van het Duits zou bewijzen. Op 18 oktober heeft zij het V.W.S. daarover uitleg gevraagd en tevens wegens beroepsredenen een eventuele verschuiving van dat taalexamen naar een latere datum voorgesteld. Het V.W.S. heeft dat schrijven evenwel niet beantwoord.

./.

Krachtens artikel 38, § 1 en 15, § 2 der S.W.T. kan in de gewestelijke diensten van het Duits taalgebied niemand tot een ambt of betrekking benoemd of bevorderd worden, indien hij de taal van het gebied niet kent. De toelatingsexamens moeten in het Duits worden georganiseerd. De kandidaat wordt enkel tot het examen toegelaten voor zover uit de vereiste diploma's of getuigschriften blijkt dat hij zijn onderwijs in het Duits heeft genoten. Bij ontstentenis van een dergelijk diploma of getuigschrift moet de taalkennis vooraf door een examen worden bewezen.

Juffrouw Gehlen werd echter naar een taalexamen uitgenodigd dat plaats zou vinden na het wervingsexamen. Daar ze het taalexamen niet had afgelegd, mocht zij wettelijk niet worden toegelaten tot dit wervingsexamen.

Volgens inlichtingen bij het V.W.S. ingewonnen blijkt dat het V.W.S. wegens het hoge aantal examens dat het moest organiseren, de chronologische volgorde van het taalexamen en het wervingsexamen niet altijd kan eerbiedigen. Er zou wel gestreefd worden naar een zeker parallellisme.

Die werkwijze heeft de kandidate evenwel in verwarring gebracht. Begrijpelijkerwijze kon ze dan ook niet inzien waarom ze een examen moest afleggen over de kennis van het Duits nadat het wervingsexamen zelf reeds in die taal was verlopen. De goede trouw van de kandidate blijkt uit haar brief van 18 oktober waarin ze het V.W.S. vraagt op welke rechtsgrond ze het taalexamen moet afleggen en waarin ze tevens wegens beroepsredenen een eventuele verschuiving van het taalexamen naar een latere datum voorstelt. Dat het V.W.S. die brief niet heeft beantwoord sterkte de kandidate in haar overtuiging dat de uitnodiging voor het taalexamen op een vergissing berustte.

Omwille van die omstandigheden meent de V.C.T. U te mogen voorstellen :

1. de kandidate opnieuw op te roepen voor het taalexamen

2. als zij slaagt, het schriftelijk examen voor de graad van opsteller als geldig te beschouwen.

In de overtuiging dat U aan het voorstel een gunstig gevolg zal willen geven, verblijf ik

Met bijzondere hoogachting,

DE VOORZITTER

