



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel,

[...]

[...]

Mevrouw de Minister,

Ter zitting van 10 april 2008 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen De Post wegens het volgende: De heer [...] is tewerkgesteld als eerstaanwezend postman op het postkantoor Watermaal-Bosvoorde Mail en is Nederlandstalig. Zijn verantwoordelijke, [...], mailcoördinator collect, is Franstalig en kan zich zeer moeilijk uitdrukken in het Nederlands zodat alle communicatie tussen werkgever en werknemer in het Frans gebeurt.

*

* *

De heer [...], gedelegeerd Bestuurder van De Post deelde bij brief van 19 november 2007 aan de VCT het volgende mee:

Na onderzoek van deze zaak wenst De Post vooreerst te beklemtonen dat alle schriftelijke documenten, die individueel aan dhr. [...] worden gericht, tot op heden steeds, zoals de taalwetgeving voorschrijft, in het Nederlands worden opgesteld.

Ook toen dhr. [...] enige tijd geleden het voorwerp uitmaakte van een tuchtprocedure waarbij hem een blaam werd opgelegd, werden de betrokken documenten in het Nederlands opgesteld en vond het onderhoud dat met hem werd gevoerd eveneens plaats in het Nederlands.

Anderzijds is gebleken dat de dagdagelijkse, mondelinge communicatie tussen dhr. [...] en dhr. [...] doorgaans in het Frans verloopt, omdat dhr. [...] inderdaad enige moeite heeft om zich vlot in het Nederlands uit te drukken.

Dit heeft echter voordien op geen enkel ogenblik aanleiding gegeven tot enige opmerking vanwege dhr. [...], die toch reeds meer dan drie jaar in het kantoor van Watermaal-Bosvoorde werkzaam is.

Bovendien is dhr. [...], zoals de taalwetgeving het in de postkantoren in Brussel-Hoofdstad vereist, zelf tweetalig en spreekt hij zeer goed Frans. Hij richt zich bovendien spontaan in het Frans tot al zijn collega's van de Franse taalrol.

Op haar vraag om bijkomende inlichtingen deelde de heer [...] bij brief van 28 februari 2008 aan de VCT mee dat de heer [...], die het betrokken kantoor met ingang van 1 december 2007 heeft verlaten, niet geslaagd was voor een examen inzake kennis van de tweede taal zoals voorgeschreven door artikel 21 §§ 2 en 5 van de Gecoördineerde Taalwetten van 18 juli 1966. Hij was slechts voorlopig en op tijdelijke basis tewerkgesteld in het kantoor, bij gebrek aan kandidaten die voldeden aan alle eisen van de voor deze functie georganiseerde

selectieproeven. De Post wijst erop dat het niet evident is om wettelijk tweetalige personeelsleden aan te werven voor alle functies bij De Post die dergelijke tweetaligheid vereisen, terwijl anderzijds de continuïteit van de openbare dienst ten allen tijde verzekerd dient te worden.

*

* *

Het postkantoor van Watermaal-Bosvoorde is een plaatselijke dienst van Brussel-Hoofdstad in de zin van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Op grond van artikel 17, §1, van de SWT, dient een plaatselijke dienst van Brussel-Hoofdstad in zijn binnendiensten het Nederlands of het Frans te gebruiken voor de behandeling van de gelokaliseerde of lokaliseerbare zaken. Indien de zaak niet gelokaliseerd of niet lokaliseerbaar is en een ambtenaar van de dienst betreft, moet de taal gebruikt worden van de groep waartoe betrokkene behoort op grond van zijn hoofdtaal (artikel 17, §1, B, 1°, SWT).

De dienstorders en de onderrichtingen aan het personeel, zomede de formulieren en drukwerken voor de binnendienst worden in het Nederlands en in het Frans gesteld (artikel 17, §2, SWT).

Wat de talenkennis van het personeel betreft, dient verwezen te worden naar artikel 21, §§ 2 en 5, van de SWT dat stelt dat niemand kan benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking, waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling laat van blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen dat hij een aan de aard van de functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal.

De VCT stelt vast dat de heer [...], ten tijde van zijn tewerkstelling in het postkantoor van Watermaal-Bosvoorde, niet voldeed aan de vereisten inzake kennis van de tweede taal die zijn opgelegd door artikel 21, §§ 2 en 5, van de SWT. Zij wijst erop dat die examens met vrucht moeten zijn afgelegd voor de benoeming.

De VCT acht de klacht op dit punt ontvankelijk en gegrond.

Wat de eerbiediging van de taal van de ambtenaar in binnendienst betreft, is de VCT van oordeel dat deze gerespecteerd werd voor zover alle schriftelijke documenten die aan de heer [...] werden gericht steeds in het Nederlands waren opgesteld. Wat de mondelinge communicatie tussen de heer [...] en de heer [...] betreft wijst de VCT erop dat de SWT niet voorzien in een regeling van het gebruik van de talen in de mondelinge contacten in de binnendiensten.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS