



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 23 september 2014

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: 45.167/II/N  
[...]

[...]

Mijnheer de Burgemeester,

Ter zitting van 19 september 2014 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) in haar Nederlandse afdeling (NA) een klacht ingediend omwille van het feit dat op straatnaamborden en stratenplannen van de gemeente Meise de naam “Bouchoutlaan” vermeld wordt. Volgens de klager is de Nederlandstalige naam van het domein “Boechout” en moet de straatnaam vermeld worden als “Boechoutlaan” op borden en stratenplannen.

\*  
\*   \*   \*

De vraag van de VCT naar het standpunt van de gemeente betreffende deze klacht bleef onbeantwoord.

\*  
\*   \*   \*

De NA stelt vast dat op de website van de gemeente Meise, onder het menu-item “Toerisme”, zowel de schrijfwijze “Boechout” als “Bouchout” wordt gebruikt voor de benaming van het “Kasteel van Boechout (Bouchout)” en het daarbij horende domein. Op de website van de Nationale Plantentuin van België en op de website “Inventaris Bouwkundig Erfgoed” wordt het kasteel met de benaming “Bouchout” vermeld.

\*  
\*   \*   \*

Straatnaamborden en stratenplannen zijn berichten en mededelingen aan het publiek in de zin van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Naar luid van artikel 11, § 1 van de SWT stellen de plaatselijke diensten die gevestigd zijn in het Nederlandse of het Franse taalgebied, de berichten, mededelingen en formulieren die voor het publiek bestemd zijn uitsluitend in de taal van hun gebied, in casu het Nederlands.

Uit onderzoek blijkt dat de juiste benaming en schrijfwijze van de naam “Boechout (Bouchout)” niet wettelijk is vastgelegd. Er bestaat dan ook geen wettelijke grond die bepaalt dat de benaming “Bouchout” niet vermeld mag worden op straatnaamborden en stratenplannen van de gemeente.

De NA acht de klacht ontvankelijk maar ongegrond.

In verband met de vraag van de klager betreffende de toepassing van artikel 61,§7 SWT herinnert de VCT eraan dat artikel 61,§7, eerste lid, SWT, voorziet in een dubbele vereiste om beroep te mogen doen op het in dit artikel opgenomen subrogatierecht, met name het hebben van de woonplaats in één van de gemeenten bedoeld in de artikelen 7 en 8 SWT, alsmede het doen blijken van een belang. Daar de klager hieraan niet voldoet kan er geen gevolg worden verleend aan de vraag tot toepassing van artikel 61,§7 SWT.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met bijzondere hoogachting,

De Voorzitter  
van de Nederlandse afdeling,

[...]