



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 27 oktober 2014

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 46.008/II/PN
[...]

[...]

Mijnheer de Burgemeester,

Ter zitting van 24 oktober 2014 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) in haar verenigde afdelingen een klacht ingediend omwille van het feit dat de klager, de heer Verniest R., een Nederlandstalige inwoner van Ronse, van de firma VINCI Park een Nederlandstalige brief met Franstalig adres heeft ontvangen.

Op haar vraag om toelichting deelde u aan de VCT het volgende mee:

- Vinci park voert haar taken uit in opdracht van het stadsbestuur;
- De adressen die gebruikt worden op de retributiebonnen van Vinci Park komen uit het databestand van de DIV;
- In de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad en Vinci Park is vastgelegd dat de voertaal met de burger het Nederlands is;

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Directie Inschrijvingen Voertuigen (DIV) deelde aan de VCT het volgende mee:

- Het kentekenbewijs van betrokkene werd in het Nederlands afgeleverd wat betekent dat zijn gegevens in het DIV-repertorium ook in het Nederlands zijn terug te vinden;
- De taalfout is vermoedelijk te wijten aan een technisch probleem dat intussen is opgelost;
- Uit een actuele controle blijkt dat bij opvraging door een stad, gemeente of parkeerbedrijf naar aanleiding van een parkeerretributie, de taal waarin de gegevens worden meegedeeld, diezelfde is als de taal van het kentekenbewijs. Zelfs indien de gegevens in het Frans worden opgevraagd, worden de naam en adresgegevens van de betrokkene in het Nederlands weergegeven.

De maatschappij Vinci Park, die het parkingbeheer verzekert, is een private medewerker van de gemeente Ronse in de zin van artikel 50 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Overeenkomstig dit artikel, ontslaat de aanstelling, uit welken hoofde ook, van private medewerkers, opdrachthouders of deskundigen de diensten niet van de toepassing van deze gecoördineerde wetten.

Het komt de gemeente Ronse dus toe om te waken over het feit dat de private medewerkers (in casu Vinci Park) dezelfde regels naleven als die welke de gemeente zijn opgelegd.

Overeenkomstig de rechtspraak van de VCT is het bezorgen van een betalingsbericht aan een particulier een betrekking met deze laatste.

Conform artikel 12, 3° lid, SWT, wenden de plaatselijke diensten in de taalgrensgemeenten zich tot de particulieren in die van beide talen - het Nederlands of het Frans- waarvan de betrokkenen zich hebben bediend of het gebruik hebben gevraagd.

Wat het opstellen van de betalingsberichten betreft, is de taal waarin het voertuig bij de Directie Inschrijvingen Voertuigen (DIV) ingeschreven werd, bepalend. Aangezien het voertuig in het Nederlands is ingeschreven bij de DIV diende het adres op het Nederlandstalige betalingsbericht eveneens in het Nederlands gesteld te zijn. De VCT acht de klacht derhalve ontvankelijk en gegrond, dit echter niet ten aanzien van de gemeente Ronse en de firma Vinci Park, maar wel ten aanzien van de DIV gelet op de fout die zij bij het verzenden van de gegevens hebben begaan. Zij neemt er akte van dat de situatie ondertussen werd rechtgezet.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de FOD Mobiliteit en Vervoer, Directie Inschrijvingen Voertuigen en aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

De Voorzitter,

[...]