



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 8 december 2015

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 47.182/III/PN
[...]

[...]

Mevrouw de adjunct van de gouverneur,

In zitting van 4 december 2015 onderzochten de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht van de heer D. Genoe tegen de adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant omdat ze in een klacht tegen bpost Wemmel (klachtendossier 1212039-43) op 5 maart 2013 een besluit heeft geformuleerd dat wat de grond betreft niet conform de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) is en zodoende eveneens de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur heeft geschonden.

Klager verwijst naar een klacht die hij op 18 december 2012 indiende bij de adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant met betrekking tot aankondigingen op tussenschotten in het postkantoor van Wemmel en naar het besluit van de adjunct van de gouverneur van 5 maart 2013 dat volgens hem stelt dat de opstelling van de tussenschotten op 30 maart 2013 conform de SWT is en derhalve zijn klacht ongegrond verklaart.

Hij verwijst tevens naar eenzelfde klacht die hij op 30 maart 2013 bij de VCT heeft ingediend en waarover deze bij advies 45.044 van 7 juni 2013 adviseerde dat de Nederlandse tekst en de Franse tekst niet tegelijk zichtbaar zijn wat het onmogelijk maakt voorrang te verlenen aan de taal van het gebied, zijnde het Nederlands. De VCT erkende dat het in casu gaat om een middelenverbintenis en dat het postkantoor alles in het werk dient te stellen om de voorrang aan het Nederlands te verlenen, waarbij het gaat om borden die technisch gezien onmogelijk altijd en vanuit ieder oogpunt de voorkeur aan het Nederlands kunnen verlenen.

Klager stelt dat het besluit van de adjunct van de gouverneur van 5 maart 2013 in dossier 1212039-43 wat de grond betreft niet conform de SWT is, en dat de voorrangspositie van het Nederlands veronderstelt dat daar waar de Franse tekst zichtbaar is, eveneens de Nederlandse tekst zichtbaar moet zijn, waaraan niet voldaan was want bij het binnengaan van bpost Wemmel waren enkel de Franstalige mededelingen zichtbaar. Op de tussenschotten waren verschillende mededelingen; wanneer de klant voor het loket stond, zag hij langs zijn rechterkant een Franstalige mededeling, maar langs zijn linkerkant was een Nederlandstalige mededeling die niet de vertaling van de Franse was, waardoor niet voldaan was aan de voorrang van het Nederlands. Hij meent dat de adjunct van de gouverneur ook de vermelde bijzondere wet van 16 juli 1973 heeft geschonden doordat zij bij haar brief van 5 maart 2013 bpost Wemmel steunt en zich in de onmogelijkheid heeft gesteld om de standpunten van klager en betrokken overheid met elkaar te verzoenen.

*

Artikel 65bis van de SWT, ingevoegd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, bepaalt in §4:

“De regeringscommissaris, adjunct van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, onderzoekt alle klachten tegen de niet-naleving van deze gecoördineerde wetten of van koninklijke besluiten die ermee in verband staan, ingediend door een natuurlijke of rechtspersoon omtrent zaken die gelokaliseerd of lokaliseerbaar zijn in een randgemeente. Hij deelt de betrokken overheden de klachten mee die hij ontvangt.

Hij mag ter plaatse alle vaststellingen doen en zich alle bescheiden of inlichtingen doen meedelen die hij nodig acht voor het onderzoek van deze klachten en alle betrokken personen horen. Hij kan een bindende termijn van antwoord opleggen aan de betrokken overheden tot wie hij vragen richt betreffende deze klachten.

Hij tracht de standpunten van de klager en de betrokken overheid met elkaar te verzoenen, eventueel door hen met elkaar te confronteren.

Indien de standpunten van de klager en de betrokken overheid onverzoenbaar zijn, kan hij de klacht verzenden aan de Commissie die, met toepassing van artikel 61, §§ 4 en 7, een advies, in voorkomend geval vergezeld van een aanmaning, uitbrengt en in voorkomend geval in de plaats van de ingebreke blijvende overheid alle nodige maatregelen treft of aan de bevoegde overheden of rechtscolleges vraagt de nietigheid vast te stellen van de betrokken handelingen om de naleving van de gecoördineerde wetten of van koninklijke besluiten die ermee in verband staan, te verzekeren.”

* *
*

De VCT stelt vooreerst vast dat op 5 maart 2013 door de bevoegde overheid geen toepassing werd gemaakt van de bepalingen van artikel 65bis, derde en vierde lid, van de SWT, waardoor zij niet op de hoogte was van de toenmalige klacht en niet kon optreden.

Bovendien diende de klager op 30 maart 2013 eenzelfde klacht wegens dezelfde feiten in bij de VCT, waarbij hij naliel enige melding te maken van zijn identieke klacht van 18 december 2012 bij de adjunct van de gouverneur en van haar brief van 5 maart 2013, hoewel deze handelingen hem bekend waren. De VCT bracht op 7 juni 2013 advies 45.044 uit dat in een andere richting gaat dan vermelde brief van de adjunct van de gouverneur.

Twee en een half jaar later, op 27 september 2015, meent de klager bij de VCT een klacht te moeten indienen tegen het standpunt van de adjunct van de gouverneur van 5 maart 2013.

De VCT is van oordeel dat klager, mede door zijn hiervoor beschreven houding van langdurige inertie en achterhouden voor de VCT van door hem gekende elementen, niet alleen meer dan ruimschoots iedere redelijke termijn heeft overschreden waarover hij beschikt om door hem al jaren gekende handelingen via een klacht te bestrijden, maar ook oneigenlijk gebruik maakt van het klachtenrecht.

Gelet enerzijds op het feit dat door de bevoegde overheid geen toepassing werd gemaakt van artikel 65bis, derde en vierde lid, van de SWT en anderzijds de klager iedere redelijke termijn voor het indienen van een klacht tegen een handeling heeft overschreden en voor de VCT door hem gekende belangrijke elementen van de zaak bewust heeft achtergehouden, acht de VCT de klacht niet meer ontvankelijk en ongegrond.

Voor het overige bevestigt zij haar advies 45.044 van 7 juni 2013, dat trouwens zeer genuanceerd is, zoals klager zelf terecht opmerkt door in zijn klacht deze nuance in het vet en onderstreept te vermelden.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager toegestuurd.

Hoogachtend,

De Voorzitter

[...]