

10-1-1978

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Nr. 4739/II/P

[REDACTED]

Geachte Heer,

Ter zitting van 8 december 1977 heeft de Commissie zich uitgesproken over uw klacht tegen het feit dat tram nr. 7004 van lijn 101 werd bestuurd door een eentalig Frans bestuurder-ontvanger op woensdag 11 mei 1977 te 8.23 u.

Volgens het ingesteld onderzoek kent de betrokken bediende, een Franstalige, elementair Nederlands en zou hij overigens geslaagd zijn voor de taalexamens die hem, bij zijn aanwerving, door de Maatschappij werden opgelegd.

Bovendien werd de aandacht van de betrokkene, volgens de M.I.V.B., gevestigd op het feit dat de taalwetgeving strikt moest worden toegepast en werd er beslist hem een vervolmakingscursus te laten volgen in het talenpradicum van de maatschappij. Zulks dus afgezien van het feit dat hij bij zijn aanwerving geslaagd is voor het examen ad hoc.

De M.I.V.B. is een gewestelijke dienst in de betekenis van artikel 35, § 1, b. Zijn werkkring bestrijkt inderdaad de 19 gemeenten van Brussel-Hoofdstad en gemeenten van het Nederlandse taalgebied, terwijl zijn zetel in Brussel-Hoofdstad is gevestigd. Een

..//..

dergelijke gewestelijke dienst is onderworpen aan hetzelfde stelsel als de plaatselijke diensten die in Brussel-Hoofdstad gevestigd zijn.

Het personeel dat op de trams werkt, maakt deel uit van het werliedenpersoneel. Deze personeelsleden moeten, krachtens artikel 21, § 3 der S.W.T., bij hun aanwerving geen schriftelijk examen afleggen over de elementaire kennis van de tweede taal. Nochtans, aangezien ze door hun functie omgang krijgen met het publiek moeten ze, overeenkomstig artikel 21, § 5, voor het V.W.S. een mondeling examen afleggen over de elementaire kennis van de tweede taal.

De Nederlandstalige klager had derhalve in het Nederlands moeten worden bediend.

De V.C.T. heeft erop aangedrongen dat alles zou worden gedaan om tot een strikte toepassing van de S.W.T. te komen.

Met bijzondere hoogachting,

DE VOORZITTER

