



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 16 juli 2021

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 53.110/II/PF
YM

Betreft: klacht tegen het College van Burgemeester en Schepenen

Ter zitting van 15 juli 2021 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT), in haar verenigde afdelingen, een klacht ingediend door een Franstalige burger tegen het College van Burgemeester en Schepenen van Schaarbeek betreffende het feit dat, sinds 2018 de gemeentesecretaris en de adjunct gemeentesecretaris van de gemeente Schaarbeek niet meer naar behoren door de gemeenteraad benoemd werden, noch in stage, noch onder mandaat, noch ten definitieve titel.

De klager deelt echter de VCT mee dat de betrokkenen als stagiair zijn benoemd daar ze niet ten definitieve titel mochten worden benoemd omdat zij niet in bezit zijn van het vereiste taalbrevet.

In uw brief van 5 mei 2021 deelde u ons het volgende mee : (vertaling)

“ (...)

Wij van onze kant wensen een kopie van deze klacht te verkrijgen, en voor zover nodig, op basis van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 12 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

(...)

U geeft ons aan dat u een klacht van een "Franstalige burger" hebt gekregen.

Het lijkt er echter op (...) dat deze klacht niet afkomstig is van een gewone burger, maar van een gemeenteraadslid dat op basis van een anonieme klacht (...) van mening was dat hij een aantal schriftelijke vragen en interpellaties aan de Gemeenteraad moest richten.

Artikel 61, § 8 van de wetten op het taalgebruik in bestuurszaken bepaalt echter de klachten die kunnen worden ingediend door "particulieren die hun woonplaats hebben in een van de gemeenten van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad", voor zover zij doen blijken van een belang.

Volgens dezelfde bepaling kan de klacht betrekking hebben op berichten, mededelingen en formulieren die voor het publiek bestemd zijn, (...).

Aan de voorwaarden van deze bepaling lijkt niet te zijn voldaan, aangezien de klacht niet uitgaat van een "particulier" en het voorwerp van de klacht geen verband houdt met de akten in kwestie.

De procedure bedoeld in artikel 61, § 8 van de gecoördineerde wetten heeft geen betrekking op klachten betreffende de organisatie van de interne diensten en de betrokken administraties. Het is dus uitgesloten dat een klager zich beroept op een mogelijk functioneel belang om zijn klacht op grond van deze bepaling te rechtvaardigen.

Volgens de informatie in uw brief, werd u meegedeeld dat de gemeentesecretaris en de adjunct-gemeentesecretaris zonder enige machtiging in functie zouden zijn en niet ten definitieve titel konden worden benoemd daar zij niet in het bezit zijn van het vereiste taalbrevet.

(...)

De stage van de gemeentesecretaris en de adjunct-gemeentesecretaris is bij formeel besluit van de gemeenteraad, laatstelijk op 31 maart 2017, met een jaar verlengd. Het feit dat hun stage sindsdien niet bij formeel besluit is verlengd, geeft geen aanleiding tot onzekerheid over hun rechtspositie, die nog steeds die van een stagiaire is.

(...)

De gemeentesecretaris en de adjunct-gemeentesecretaris zijn beiden houder van de getuigschriften van elementaire kennis en voldoende kennis (artikel 8 en 9§1 van Selor) in de zin van het Koninklijk Besluit van 8 maart 2001. Zij zijn geslaagd voor het eerste deel van het taalexamen bedoeld in artikel 11 van het Koninklijk Besluit van 8 maart 2001.

(...)"

*

*

*

I. Omtrent de bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij niet verplicht is een kopie van bedoelde klacht te verstrekken, aangezien de feiten voldoende zijn beschreven in het verzoek om inlichtingen dat de Commissie op 22 maart 2021 en 28 april 2021 aan uw diensten heeft gezonden, en dat de mededeling van de naam van de klager niet noodzakelijk is voor de behandeling van de klacht.

Aangezien de klacht niet is ingediend op grond van artikel 61, § 8, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT), dient de klager *in casu* geen belang aan te tonen.

Artikel 11 van het koninklijk besluit van 11 maart 2018 tot regeling van de rechtstoestand van de voorzitter en van de leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht en tot regeling van haar werking stelt dat een klacht bij de verenigde vergadering van de afdelingen van de Commissie kan aanhangig worden gemaakt door middel van een ondertekend verzoekschrift, dat bij aangetekende, gewone brief of elektronische post aan de voorzitter van de Commissie wordt gezonden.

In casu is de VCT derhalve bevoegd om de betrokken klacht te behandelen. Het feit dat de klacht al dan niet afkomstig is van een particulier doet geen afbreuk aan deze bevoegdheid.

II. Ten gronde

De gemeente Schaarbeek is een plaatselijke dienst gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in de zin van de SWT.

Artikel 21, §§ 4 en 5 SWT stellen het volgende wat de plaatselijke diensten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad betreft :

- § 4. Wordt afhankelijk gemaakt van het slagen voor een schriftelijk of computergestuurd examen over de voldoende kennis van de tweede taal, iedere benoeming of bevordering tot een ambt, waarvan de titularis, tegenover de overheid waaronder hij ressorteert, verantwoordelijk is voor het behoud van de eenheid in de rechtspraak of in het beheer van de dienst waarvan de hoge leiding hem is toevertrouwd (examen voorzien in artikel 11 van het koninklijk besluit van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken samengevat op 18 juli 1966).
- § 5. Onverminderd voorgaande bepalingen kan niemand benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking, waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen, dat hij een aan de aard van de waar te nemen functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal.

De functies van “gemeentesecretaris” en “adjunct-gemeentesecretaris” maken hun titularis, tegenover de overheid waaronder zij ressorteren, verantwoordelijk voor het behoud van de eenheid in de rechtspraak of voor het beheer van de dienst waarvan de hoge leiding hun is toevertrouwd.

De houders van de functies van “gemeentesecretaris” en “adjunct-gemeentesecretaris” hebben omgang met het publiek.

Hieruit volgt dat betrokkenen voor de bovenvermelde taalexamens hadden moeten slagen.

Uit uw antwoord blijkt dat betrokkenen niet in bezit zijn van het hierboven vermeld getuigschrift voorzien in artikel 11 van het koninklijk besluit van 8 maart 2001.

De gemeente Schaarbeek had derhalve enkel betrokkenen mogen aanwerven voor zover zij aan de hierboven vermelde voldoende schriftelijke en mondelinge kennis van het Nederlands waren tegemoetgekomen.

De klacht wordt ontvankelijk en gegrond bevonden.